

ZAPISNIK

11. redne seje Upravnega odbora LASR Feral

Datum, ura: 15. 7. 2026, ob 17:00 uri

Lokacija: Središče Rotunda, Destradijev trg 11, Koper

Prisotni člani upravnega odbora (UO):

- Mia Botter Marasović, Občina Piran (javni sektor)
- Sabina Mozetič, Mestna občina Koper (javni sektor)
- Teja Rozman, Občina Izola (javni sektor)
- Elvis Vižintin, Občina Ankaran (javni sektor)
- Edmund Germšek, ribiški (ekonomski) sektor
- Kristjan Jež, ribiški (ekonomski) sektor
- Mitja Petrič, ribiški (ekonomski) sektor
- Denis Goja, nevladni (socialni) sektor
- Tomaž Može, nevladni (socialni) sektor
- Andrej Medved, nevladni (socialni) sektor

Opravičeno odsotni člani upravnega odbora (UO):

- Boris Glavina, ribiški (ekonomski) sektor

Ostali prisotni:

- Suzana France, predsednica Nadzornega odbora LASR Feral
- Greta Lizabeta Črnilogar, predsednica Ocenjevalne komisije LASR Feral (preko spleta)

Prisotni predstavniki vodilnega partnerja (VP):

- dr. Bojan Mevlja
- Sara Toškan

Seja Upravnega odbora LASR Feral (v nadaljevanju UO) se prične ob 17:06 uri, ko **predsednik UO mag. Andrej Medved** ugotovi sklepčnost.

Opomba:

Kristjan Jež je na seji prisoten tudi kot **pooblaščenec Borisa Glavine** (ribiški ekonomski sektor) in ima v skladu s priloženim pooblastiloma seji 2 glasova.

Ugotovi se, da je UO sklepčen, saj je prisotnih več kot polovica članov (11 od 11). Ugotovi se tudi, da deleži glasovalnih pravic ustrezajo določilu, ki pravi, da nobena posamezna interesna skupina ne sme imeti več kot 49 % glasovalnih pravic.

Predsednik predstavi dnevni red seje.

Predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 10. redne seje UO LASR Feral
2. Obravnava in potrditev operacij v okviru 2. Javnega poziva ESPRA 2025
3. Obravnava in potrditev projekta sodelovanja »Modri okusi«
4. Razno

Sklep UO/S11 (1/4):

Upravni odbor LASR Feral potrdi predlagani dnevni red in Saro Toškan za zapisničarko.

GLASOVANJE ZA: 11/11

GLASOVANJE PROTI: /

VZDRŽANI: /

Sklep je sprejet.

K točki 1: Potrditev zapisnika 10. redne seje UO LASR Feral

Andrej Medved povzame zapisnik 10. redne seje UO LASR Feral. Predsednik pozove člane UO k morebitnim komentarjem na zapisnik. Na zapisnik ni komentarjev, zato ga poda v potrditev.

Sklep UO/S11 (2/4):

Upravni odbor LASR Feral potrdi zapisnik 10. redne seje UO LASR Feral z dne 9. 6. 2026.

GLASOVANJE ZA: 11/11

GLASOVANJE PROTI: /

VZDRŽANI: /

Sklep je sprejet.

K točki 2: Obravnava in potrditev operacij v okviru 2. Javnega poziva ESPRA 2025

Predsednik preda besedo VP **dr. Bojanu Mevlji**, da predstavi vse ocenjene operacije. Na seji je preko spleta prisotna tudi **Greta Lizabeta Črnilogar**, predsednica Ocenjevalne komisije LASR Feral, ki je na voljo za vprašanja in dodatne informacije.

Bojan Mevlja poroča, da je delo OK intenzivno potekalo v mesecu juniju. Odziv na 2. JP ocenjuje kot zelo dober, saj je nanj prispelo trinajst (13) vlog. V času trajanja 2. JP je VP izvedel tudi delavnici za predstavitev 2. Javnega poziva ESPRA 2025, delavnico predstavitev izpolnjevanja vlog v okviru 2. Javnega poziva LASR Feral 2025 in individualna svetovanja.

Od trinajstih (13) prispelih vlog sta bili dve (2) vlogi administrativno nepopolni: prijavitelj Društvo za razvoj trajnostnega ribolova, kulinarike in turizma AURATA ni imel poravnane članarine, partner v projektu prijavitelja Javni zavod Krajinski park Strunjan pa ni bil član LASR Feral. Do podpore so upravičene samo fizične in pravne osebe, ki so članice LASR Feral in imajo na dan oddaje vloge na JP LASR Feral poravnano letno članarino. Iz tega razloga sta bili vlogi zavrjeni in nista šli v ocenjevanje OK.

Višina razpisanih sredstev za sofinanciranje operacij iz sklada ESPRA je znašala 900.000,00 EUR. V postopek ocenjevanja OK je bilo uvrščenih (11) vlog, katerih skupni zahtevani znesek sofinanciranja je znašal 1.527.923,25 EUR, kar je presegalo razpoložljiva sredstva JP.

Vloge so bile zelo raznolike, prevladovala so operacije, usmerjene v povečanje dodane vrednosti lokalnih ribiških proizvodov, razvoj kratkih dobavnih verig, ohranjanje pomorske in ribiške dediščine, izobraževanje in ozaveščanje, trajnostni turizem ter raziskovalne in okoljevarstvene aktivnosti.

Bojan Mevlja na koncu še na kratko vsebinsko predstavi vseh enajst (11) ocenjenih vlog z navedenimi prednostmi in slabostmi iz poročila OK.

Andrej Medved preda besedo **Greti Elizabeti Črnilogar**, da povzame potek dela OK. Ta pove, da so bile ocenjene vloge zelo dobro pripravljene in so tudi v splošnem dosegle visoko število točk. Glavne napake oz. pomankljivosti, zaradi katerih je OK nižala točke, je bilo previsoko povišanje stroškov, slabo opisane aktivnosti operacije in preveč splošno opredeljene ciljne skupine. Kazalnik, ki je zelo visoko zastavljen v SLR in predstavlja pomembno merilo pri ocenjevanju operacij JP, je ustvarjanje in ohranjanje delovnih mest na področju ribištva in akvakulture. To merilo predstavlja vrednost petnajstih (15) točk, kar lahko naredi pomembno razliko med operacijami.

Na koncu preda prisotnim članom UO še predlog OK, da se pregledajo obstoječa merila in prevetrijo glede na že dosežene kazalnike SLR ter posledično v prihodnjih JP da večjo vrednost meril na kazalnike, ki še niso doseženi.

Andrej Medved izkoristi prisotnost predsednice OK ter je skladno s sprejetim Protokolom o delu ocenjevalne komisije LASR FERAL povpraša o ključnih zadevah vezano na samo delo OK. Izpostavi vprašanje, koliko sej OK je bilo izvedenih v postopku ocenjevanja operacij 2. JP, ali je bila v postopku ocenjevanja pri kakšni vlogi ugotovljena okoliščina potencialnega konflikta interesov, ali so člani OK predhodno podpisali izjave o nepristranskosti in zaupnosti ter o ravnanju z dokumenti, ali so bili vodeni zapisniki tudi v postopku odpiranja prispelih vlog in kako v splošnem ocenjuje posamezna ocenjevanja članov OK, ali so se razlikovala ali so si bili člani enotni.

Greta Lizabeta Črnilogar odgovori, da je ocenjevanje vlog najprej potekalo posamično, nato je bila sklicana seja za usklajevanje. En član OK se je izločil iz ocenjevanja vloge zaradi potencialnega konflikta interesov. Potrdi, da so vsi člani OK predhodno podpisali izjave o nepristranskosti in zaupnosti ter o ravnanju z dokumenti, in pove, da so postopki glede odpiranja vlog med LAS-i različni, v primeru LASR Feral odpiranje vlog in administrativni pregled opravi VP, OK v ocenjevanje prejme samo administrativno popolne vloge. Odgovori tudi, da so bili člani OK usklajeni in da so različna ozadja posameznih članov kvečjemu doprinesla k ocenjevanju.

Bojan Mevlja dopolni predsednico OK. Pove, da so bile skupno sklicane tri (3) seje OK in da je VP izvedel postopek odpiranja vlog, za katerega je tudi vodil zapisnik.

Predsednik UO nima dodatnih vprašanj, zato **Bojan Mevlja** predstavi še ocenjene projekte, rangirane po doseženem številu točk. Na podlagi doseženega števila točk bi bilo ob razpoložljivih sredstvih mogoče v celoti sofinancirati sedem najboljše ocenjenih vlog, katerih skupni zahtevani znesek sofinanciranja znaša 848.690,90 EUR. Po njihovem sofinanciranju bi ostalo nerazporejenih 51.309,10 EUR.

Andrej Medved se zahvali za predstavitev in odpira razpravo.

Mitja Petrič vpraša, po kakšni metodologiji točkovanja so operacije dosegle skupno število točk, saj iz prejetega poročila OK tega ne more razbrati. Izpostavi primer vloge št. 10 za operacijo Ribiška vasica, katera ima v poročilu OK izpostavljenih veliko prednosti (ustvarjena delovna mesta, ohranjena delovna mesta, število partnerjev operacije), kljub temu pa je nižje rangirana in ni med sedmimi najboljše ocenjenimi vlogami, ki naj bi prejele sofinanciranje.

Teja Rozman se strinja, da iz poročila OK ni moč razbrati, kako so operacije dosegle določeno število točk. Predlaga, da se v poročilo za vsako operacijo vključi tabela (zbirnik ocen), ter k ocenam in merilom dodajo pojasnila oziroma utemeljitve OK, iz katere bodo člani UO lahko razbrali, kako je bilo določeno merilo ocenjeno.

Edmund Germšek je izrazil zadržek do potrditve poročila OK, saj se mu zdi pomanjkljivo in ne vsebuje vseh informacij, potrebnih za odločanje UO. Izpostavi, da je v poročilu opazil razlike med posameznimi operacijami: pri določenih operacijah so aktivnosti samo povzete, medtem ko pri drugih so obširneje opisane; pri nekaterih operacijah so določeni kriteriji izpostavljeni, pri drugih niso omenjeni; isto merilo se pri nekaterih operacijah šteje pod prednosti, pri drugih pod slabosti. Najbolj mu bode v oči, da projekt, ki zadostuje merilom z visokim možnim številom točk, kot je npr. ustvarjanje in ohranjanje delovnih mest na področju ribištva in akvakulture ter število partnerjev v operaciji, ne dosega zadostnega števila točk za sofinanciranje, medtem ko projekt, ki istih kriterijev ne dosega, doseže večje število točk, je višje rangiran in je izbran za sofinanciranje.

Greta Lizabeta Črnilogar pojasni, da je vloga št. 10 za operacijo Ribiška vasica največ točk izgubila predvsem pri merilih, ki se tičejo delovnega in finančnega načrta, intervencijske logike

in vsebinskega opisa operacije. Sicer pa so ocenjevalci za vsako točkovanje podali tudi komentar, ravno tako komentar vsebuje zbirnik skupnega točkovanja vsake operacije.

Bojan Mevlja potrjuje, da mora vsak ocenjevalec pri vsakem točkovanju podati svoj komentar. Doda, da bo vsak prijavitelj po odločitvi UO prejel sklep UO, ki bo vseboval zbirnik doseženih točk s komentarji.

Andrej Medved pripomni, da UO v okviru poročila OK ni seznanjen s posameznimi ocenami pri merilih iz zbornika doseženih točk za vsako ocenjeno operacijo, zato meni, da na podlagi prejetega gradiva UO ne more suvereno odločati. Poudari, da upravičenci sicer prejmemo podrobnejšo razdelitev ocen po merilih, vendar po odločitvi UO, kar za samo odločanje UO ni relevantna informacija.

Sabina Mozetič pove, da vidi veliko večjo dodano vrednost pri vlogi št. 10 za operacijo Ribiška vasica, kjer gre za povezovanje skupnosti in izvedbo aktivnosti, ki ima večji potencial v primerjavi npr. z vlogo št. 7 za operacijo ARS MARIS, kljub temu pa je ta slabše ocenjena. Poudari, da je podobnih publikacij na temo morskega življa, kot je tudi Akvarelni atlas rib Jadranskega morja, že nešteto, zato v tem projektu ne prepozna dejanske dodane vrednosti in ji ni jasno, kako je lahko ta operacija po točkah pred operacijo št. 10.

Edmund Germšek vpraša, ali je bilo pripravljeno poročilo OK pregledano in če da, kdo ga je pregledal. Pri tem izpostavi opaženo napako v poročilu OK in sicer podatki vloge št. 7 za operacijo ARS MARIS v Tabeli 1: Pregled ocenjenih projektnih predlogov po doseženem številu točk niso skladni s podatki v opisnem delu vloge operacije št. 7 na str. 21 – razlika pri ustvarjenih delovnih mestih.

Predsednik LASR Feral **Andrej Medved** ob 18:15 uri odredi prekinitev seje s petminutnim premorom.

Po premoru predsednik ponovno odpre sejo. Besedo dobi **Tomaž Može**, ki meni, da imajo člani UO utemeljene pripombe glede na prejeto poročilo OK. Poudari, da je poslanstvo LASR Feral dosegati določene cilje, ki so opisani tudi v SLR LASR Feral. Tiste operacije, ki so osredotočene na doseganje teh ciljev bi tudi morale biti najvišje ocenjene. Ustvarjena in ohranjena delovna mesta ter sodelovanje med deležniki, torej več partnerjev v sklopu operacije, bi morale biti

višje ocenjeno. Navaja, da posredovano poročilo OK ne zadostuje nivoju in posledično ne more biti podlaga za odločanje UO. Predlaga, da OK ponovno preveri zabeležene ocene in pripravi konsistentno poročilo z zahtevanimi dodatnimi informacijami in utemeljitvami, na podlagi katerega bo lahko UO odločal.

Kristjan Jež se strinja in dodaja, da bi poročilo OK moralo za vsako operacijo vsebovati zbirnik točk, iz katerega bi bilo razvidno točkovanje posameznega merila in posledično skupno doseženo število točk.

Tomaž Može potrjuje in poudari, da trenutno poročilo OK tega ne vsebuje, zato ni ustrezno.

Mitja Petrič izpostavi, da so JP LASR edini tovrstni vir financiranja za ribiče, zato je pomembno, da so vsi postopki natančno izpeljani.

Andrej Medved preda besedo predsednici NO LASR Feral **Suzani France**, ki povzame, da so v SLR LASR Feral kot razvojne prioritete med drugim navedene spodbujanje trajnostnih praks, ohranjanje biodiverzitete, medsektorsko povezovanje in kontinuiteta sektorja, zato meni, da bi morale operacije, ki spodbujajo omenjene prioritete, biti višje ocenjene od ostalih. Sama je v poročilu OK opazila razlike med posameznimi operacijami, isto merilo se pri nekaterih operacijah šteje pod prednosti, pri drugih pod slabosti; pri nekaterih operacijah so aktivnosti široko opisane, pri drugih samo povzete.

Bojan Mevlja odgovarja, da so v poročilu OK vključeni samo povzetki opisov in aktivnosti operacij, saj bi bilo v nasprotnem primeru poročilo OK predolgo.

Edmund Germšek sprašuje, ali pri operacijah, kjer so kot prednosti naštet znanje, tradicija, sodelovanje in strokovnost pomeni, da so to edine prednosti določene operacije, ter predlaga, da bi za dodatno mnenje pri ocenjevanju operacij prosili nadomestna člana OK LASR Feral.

Bojan Mevlja pojasni, da je vloga nadomestnih članov OK nadomestitev rednih članov v primeru izločitve člana iz vsebinskega ocenjevanja operacij npr. zaradi konflikta interesov.

Andrej Medved povzame, da glede na vse povedano v diskusiji, izdelano poročilo OK ne zadostuje potrebam UO. Predlaga, da OK ponovno preveri podatke in morebitne napake v pripravljenem poročilu ter ga dopolni z natančnejšimi opisi operacij in z zbirniki doseženih točk, kjer bo razvidno skupno točkovanje po posameznih merilih.

Mitja Petrič dodaja, da bi po merilih morali imeti ribiči in ribiške vsebine prednost v ocenjevanju operacij JP. **Edmund Germšek** in **Tomaž Može** se strinjata.

Elvis Vižintin se zaveda, da je delo OK zelo kompleksno, posledično lahko hitro pride do napake. Glede na to, da so bili izpostavljeni določeni dvomi v poročilo OK, se mu zdi rešitev, da OK ponovno pregleda pripravljeno poročilo, ustrezna.

Suzana France poda predlog, da se lahko po potrebi v samem postopku v ocenjevanje operacij vključi tudi notranji nadzor s strani organa upravljanja.

Andrej Medved potrdi, da se v tej fazi zaupa OK in da UO izkoristi lastno pristojnost ter OK s sklepom naloži ponovni pregled in dopolnitev poročila glede na podano diskusijo na seji UO. Po izdelavi navedenega gradiva se skliče redna seja, kjer se UO opredeli do nove različice poročila OK.

Greta Lizabeta Črnilogar glede na vse povedano predlaga, da OK pripravi poročilo, sestavljeno iz dveh ločenih dokumentov, od katerih eno za vsako ocenjeno operacijo vsebuje splošen opis, cilje, učinke, rezultate in kazalnike, drugo pa za vsako ocenjeno operacijo vsebuje končno oceno, ki predstavlja seštevek doseženega povprečja točk vseh meril članov OK, in splošen komentar OK. UO opozori glede zadostnega časa za pripravo tovrstnega poročila, saj se bodo člani OK težko uskladili v času dopustov. Dodaja, da merila za izbor operacij na JP LASR Feral trenutno nimajo prednostnih meril, zato so si vsa merila kot taka med seboj enakovredna.

Ni dodatnih komentarjev, zato **Andrej Medved** zaključi razpravo in preda sklep na glasovanje.

Sklep UO/S11 (3/4):

UO LASR Feral po pregledu Poročila ocenjevalne komisije LASR Feral o ocenjevanju vlog na 2. Javni poziv ESPRA 2025 ugotavlja, da ima poročilo določene pomanjkljivosti in nejasnosti, zato OK nalaga ponovni pregled ocenjevanja in dopolnitev poročila.

Dopolnjeno poročilo naj za vsako ocenjeno operacijo vsebuje:

- splošen opis,

- cilje,
- učinke,
- rezultate,
- kazalnike,
- končno oceno za posamezno merilo, ki predstavlja povprečje točk vseh članov OK, z argumentacijo k posamezni oceni, ter
- revidirano skupno končno oceno, ki predstavlja seštevek doseženega povprečja točk vseh meril članov OK, s končno argumentacijo.

Rok priprave dopolnjenega poročila je 31. 8. 2026.

GLASOVANJE ZA: 11/11

GLASOVANJE PROTI: /

VZDRŽAN: /

Sklep je sprejet.

Predsednik A. Medved po glasovanju napove, da bodo pripravljena dodatna priporočila k izvedbi dopolnitev poročila ocenjevalne komisije, katera bodo v pomoč članom komisije pri izvedbi dodatnih aktivnosti, kot opredeljeno v sprejetem sklepu.

K točki 3: Obravnava in potrditev projekta sodelovanja »Modri okusi«

Glede na to, da je bila operacija že predstavljena na 9. redni seji UO LASR Feral dne 2. 4. 2026, predsednik predlaga, da se ne opravi ponovne predstavitve, ampak direktno odpira razpravo.

Suzana France vpraša po obrazložitvi razlike med vrednostjo operacije z DDV in brez DDV.

Bojan Mevlja razloži, da je eden od partnerjev zavezanec za DDV, iz tega izhaja razlika pri vrednosti operacije.

Ni dodatnih vprašanj, zato predsednik predlaga glasovanje.

Sklep UO/S11 (4/4):

UO LASR Feral potrdi projekt sodelovanja »Modri okusi«, ki bo financiran iz sklada ESPRA.

GLASOVANJE ZA: 8/11

GLASOVANJE PROTI: /

VZDRŽANI: /

Predsednik UO Andrej Medved, podpredsednik UO Tomaž Može in član UO Denis Goja se zaradi možnosti obstoja konflikta interesov iz glasovanja izločijo.

Sklep je sprejet.

Po izločitvi treh članov nevladnega (socialnega) sektorja je prisotnih 8 članov UO. UO je sklepčen. Ugotovi se, da deleži glasovalnih pravic ne ustrezajo določilu iz točke 7.3 Strategije lokalnega razvoja LASR Feral 2021–2027, saj imata javni in gospodarski sektor vsak po 50 % glasovalnih pravic glede na prisotne člane. Zato se v skladu s točko 7.3 glasovi obeh interesnih skupin ponderirajo s ponderjem, manjšim od 1, tako da nobena posamezna interesna skupina ne presega 49 % glasovalnih pravic. Po uporabi ponderiranja imata javni in ribiški (ekonomski) sektor vsak največ 49 % glasovalnih pravic.

K točki 4: Razno

Pod točko Razno ni bilo razprave.

Seja se zaključí ob 18:38 uri.

Zapisnik pripravila:

Sara Toškan,

Središče Rotunda Koper, so.p.

Predsednik UO LASR Feral

Andrej Medved